



Republika Hrvatska  
Županijski sud u  
Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2409/2021-12

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Duška Abramovića, predsjednika vijeća, Barbare Bosner, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Dubravke Butković Brlijačić, članice vijeća, u izvanparničnoj stvari stečaja potrošača Ivice Kurtovića iz Zagreba, Ulica Augusta Piazze 5, OIB 88763876349, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Matić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, Građansko-upravni odjel, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-582/21-34 od 4. listopada 2021., na sjednici vijeća 13. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-582/21-34 od 4. listopada 2021.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivice Kurtovića, određeno je razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina te je imenovan povjerenik Ante Šeparović iz Zagreba uz određivanje njegovih obveza pobliže opisanih u izreci rješenja, te je povjereniku naloženo otvoriti poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača. Određena je i visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja, ali ne više od 4.482,66 kn za 2021.), te je određen upis zabilježbe otvaranja postupka stečaja potrošača u evidencijama MUP-a na vozilima u vlasništvu potrošača.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska sadržajno se pozivajući na žalbene razloge pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 353. stavka 1. toči 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14, 70/19 :dalje-ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17: dalje - ST) u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju

potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15., 67/18.-dalje: ZSP) uz prijedlog da se pobijano rješenje ukine.

Potrošač u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže da se prvostupanjsko rješenje potvrdi.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je potrošač 7. travnja 2021. podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača te priložio popis imovine i obveza, kao i plan ispunjenja obveza, da je sud prvog stupnja putem mrežne stranice e-oglase ploče suda objavio oglas o održavanju pripremnog ročišta zajedno s popisom imovine i obveza te planom ispunjenja obveza, da se vjerovnik Josip Milavić podneskom protivio predloženom planu ispunjenja obveza, dok je vjerovnik Zagrebački Holding d.o.o. podneskom od 1. srpnja 2021. prijavio dospjele tražbine u iznosu 8.917,57 kn, koje potrošač nije osporavao. Nadalje, proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska na pripremnom ročištu prijavio tražbinu Ministarstva financija Porezne uprave od 38.223,38 kn, koja je odbačena posebnim rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Sp-582/21-33 od 4. listopada 2021. zbog proteka roka za prijavu tražbina u smislu odredbe članka 48. ZSP-a u vezi s člankom 257. stavkom 6. SZ-a.

Nadalje, proizlazi da je sud prvog stupnja dopisima od nadležnih institucija - Financijske agencije, Državne geodetske uprave, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Ministarstva unutarnjih poslova, Ministarstva financija, Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. i Zajedničkog informatičkog sustava zemljišnih knjiga zatražio podatke o imovini potrošača, te da prema sadržaju tih podataka potrošač nema vrijednije imovine. Saslušanjem potrošača utvrđeno je da potrošač trenutno ostvaruje prihode od povremenog sezonskog rada (1.600,00 kn mjesečno) i da čeka isplatu mirovine (3.000,00-4.000,00 kn), da živi u iznajmljenom stanu te da najamninu u iznosu od 250,00 EUR plaća njegov sin, te prema podacima u popisu imovine i obveza utvrđuje da potrošač prema vjerovnicima ima dugovanje u ukupnom iznosu od 65.306.564,80 kn. Slijedom toga, zaključak je suda prvog stupnja da je potrošač nesposoban za plaćanje te da je ispunjen stečajni razlog u smislu odredbe članka 5. ZSP-a. Nastavno utvrđuje da je imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu neznatne vrijednosti te nije dovoljna za namirenje vjerovnika, već jedino za namirenje troškova postupka, zbog čega u primjeni odredbe članka 58. ZSP-a, te nadalje članka 37., 38. i 42. ZSP-a, te članka 60. ZSP-a u vezi s člankom 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17-dalje: OZ) donosi pobijano rješenje.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud je utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Protivno žalbenim navodima, sud prvog stupnja je pravilno i potpuno utvrdio odlučne činjenice te je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

Prema odredbi članka 5. stavka 1. ZSP-a propisano je da se postupak stečaja potrošača može otvoriti samo ako je potrošač nesposoban za plaćanje, a sukladno stavku 2. nesposobnost za plaćanje je, u smislu ovoga Zakona, nemogućnost

ispunjenja dospjelih novčanih obveza, te prema stavku 3. smatrat će se da je potrošač nesposoban za plaćanje ako najmanje 90 dana uzastopno ne može ispuniti jednu ili više dospjelih novčanih obveza u ukupnom iznosu većem od 30.000,00 kuna.

Odredbom članka 58. stavka 1. ZSP-a propisano je da ako sud na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom postupka stečaja potrošača da u roku od 15 dana od dana objave tog poziva na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova uplate predujam za namirenje troškova postupka. Prema stavku 2. istog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovoga članka u zakonskom roku ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina.

Žalitelj sadržajem žalbe osporava pravilnost i zakonitost rješenja suda prvog stupnja ukazujući na sadržaj isprava u spisu prema kojima je potrošač registriran kao obveznik poreza na plovila za 2021. te da je potrošač upisan u posjedovne listove br. 12427 i 16689 k.o. Split te posjedovni list 4158 k.o. Donja Podstrana, kao i da je prema podacima u planu ispunjenja potrošač u prethodnih 12 mjeseci ostvario primanja iz radnog odnosa i ostala primanja u iznosu od 46.060,13 kn, dok troškovi stanovanja potrošača u istom razdoblju iznose 19.000,00 kn.

Protivno prednje iznesenim žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da je imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu neznatne vrijednosti. U tom smislu prvostupanjski sud je sukladno ovlaštenju danom člankom 24. stavak 3. ZSP-a po službenoj dužnosti utvrdio činjenice važne za postupak i u tu svrhu pribavio podatke o imovini potrošača od nadležnih tijela, između ostalog i u odnosu na vlasništvo plovila zatražio podatke Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 7. lipnja 2021. (list 56 spisa) prema kojim potrošač nije upisan kao vlasnik ni jednog broda, brodice, jahte, čamca i dr. u odgovarajuće upisnike i očevidnike. Nadalje, prvostupanjski sud je izvršio i provjeru u Zajedničkom informatičkom sustavu zemljišnih knjiga 28. rujna 2021. (list 141 spisa) te utvrdio da potrošač nije vlasnik nekretnina. Naime, žalitelj se neosnovano poziva na sadržaj podataka iz katastarske evidencije, sugerirajući da bi potrošač bio vlasnik nekretnina, s obzirom da je zemljišna knjiga osnovna i (u pravilu) jedina evidencija o pravnom stanju nekretnina u pravnom prometu (članak 3. stavak 1. Zakona o zemljišnim knjigama, „Narodne novine“ br. 63/19.) te su za sud relevantni ti podaci. Konačno, žalitelj pogrešno interpretira podatke naznačene u planu ispunjenja u odnosu na primitak potrošača po osnovi rada u prethodnih 12 mjeseci budući da je u istom, suprotno žalbenoj tvrdnji, taj primitak naznačen u manjem iznosu (19.344,00 kn, list 20 spisa).

Nisu osnovani ni daljnji žalbeni navodi da bi bile ostvarene pretpostavke iz članka 48. ZSP-a za izmjenu popisa dodavanjem tražbine Ministarstva financija Porezne uprave u iznosu od 38.223,38 kn budući da iz sadržaja spisa predmeta i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prijava naznačene tražbine odbačena posebnim rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Sp-582/21-33 od 4. listopada 2021., pri čemu treba napomenuti da prema stanju spisa predmeta ne proizlazi da je vjerovnik žalbom pobijao naznačeno rješenje.

S tim u vezi, podredno je za navesti da je ovaj sud dopisom od 2. rujna 2022. vratio spis predmeta prvostupanjskom sudu radi postupanja u smislu odredbe članka

351. ZPP-a i pozivanja žalitelja da određeno navede koju odluku suda prvog stupnja u ovom predmetu pobija žalbom s obzirom da su u postupku dana 4. listopada 2021. donesena rješenja poslovni broj Sp-582/21-33 kojim se odbacuje prijava tražbine vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 38.223,38 kn i poslovni broj Sp-582/21-34 o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, pri čemu u podnesenoj žalbi nije izrijekom navedeno koje od naznačenih rješenja žalitelj pobija, već je u žalbi navedeno da se ista podnosi protiv rješenja poslovni broj Sp-582/21 od 4. listopada 2021., te je prvostupanjski sud postupio u skladu s danom uputom i zaključkom poslovni broj Sp-582/2021-43 od 26. rujna 2022. pozvao žalitelja na očitovanje, koji je u podnesku od 28. rujna 2022. naveo da je žalba izjavljena protiv prvostupanjskog rješenja kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača te određuje razdoblje provjere i imenuje povjerenik.

Iz navedenih razloga, svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i članka 23. ZSP-a, žalbu žalitelja valjalo odbiti kao neosnovanu i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 13. listopada 2022.

Predsjednik vijeća

Duško Abramović

Broj zapisa: **eb313-e1440**

Kontrolni broj: **0f327-d958f-2ea68**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DUŠKO ABRAMOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.